BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

27 -05- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1012-9/22
Banja Luka, 26.5.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „DRINA OSIGURANJE" a.d. Milići broj: 3649/22 od 13.4.2022.godine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-240/22 od 4.4.2022.godine za LOT 1, ugovornog organa Komunalno preduzeće „RAD" a.d. Istočno Novo Sarajevo, u predmetu javne nabavke usluga osiguranja na osnovu konkurentskog zahtjeva, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka (d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 26.5.2022. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „DRINA OSIGURANJE" a.d. Milići, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-240/22 od 4.4.2022.godine za LOT 1, ugovornog organa Komunalno preduzeće „RAD" a.d. Istočno Novo Sarajevo, u predmetu javne nabavke usluga osiguranja, se usvaja i poništava se:
   -Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-240/22 od 4.4.2022.godine za LOT 1, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Komunalno preduzeće „RAD" a.d. Istočno Novo Sarajevo,(u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom postupku javne nabavke usluga osiguranja, broj Obavještenja o nabavci 922-7-2-1-3-1/22 od 21.3.2022.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-240/22 od 4.4.2022.godine za LOT 1 dana 4.4.2022.godine, te ugovor o nabavci usluge osiguranja vozila (LOT 1) dodijelio ponuđaču „ASA OSIGURANJE" d.d. Sarajevo.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-240/22 od 4.4.2022.godine za LOT 1, dana 13.4.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač „DRINA OSIGURANJE" a.d. Milići

broj: 3649/22, (u daljnjem tekstu: žalitelj), zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 19.4.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-1012-2/22 i JN2-02-07-1-1012-3/22 dana 19.4.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 28.4.2022.godine i 5.5.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom, zatim se konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-1012-4/22 dana 19.4.2022.godine odabrani ponuđač obavješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

U žalbenom zahtjevu žalitelj iznosi sljedeće navode:

Prije svega uvidom u Ponuda broj 276/22 koju je dao ponuđač ASA OSIGURANjE d.d. a u koju je Drina Osiguranje AD Milići, shodno pismenom zahtjevu izvršila uvid, može se zaključiti da ista nije sačinjena u skladu sa Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnika za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj („Sl.glasnik RS" br.84/18) i Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju(„Sl.glasnik RS" br.82/15). U Obrazcu za cijenu ponude LOT 1 -za teretna vozila pod rednim brojem 10. MERCEDES 609 (putar) nosivost 2,545 T i rednim brojem 14. VW 70x02 D (putar) nosivost 1.680 T ponuđač „ASA OSIGURANjE„ d. d. prekršio je Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnika za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj („Sl.glasnik RS" br.84/18), na način da je ponuđač obračunao premiju za radna vozila tarifna grupa 10, tarifna podgrupa 11 (iznos premije 208,67 KM) iako se radi o teretnim vozilima (iznos premije za vozilo pod red.br.10: 497,00 KM a za vozilo pod red.br.14: 453,70 KM) a ne radnim vozilima. Da se radi o teretnim vozilima jasns je vidljivo iz tabele Obrazca za cijenu ponude LOT 1 osiguranje vozila 1) AUTOODGOVORNOST gdje su u koloni Marka i tip vozila odvojena putnička i teretna vozila.

Dalje, uvidom u ponudu „Premium Osiguranje" a.d. Banja Luka, u koju je „Drina Osiguranje" AD Milići, shodno pismenom zahtjevu izvršila uvid, također se može zaključiti da ista nije sačinjena u skladu sa Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnika za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj i Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju što se ogleda u slijedećem:
U Obrazcu za cijenu ponude LOT 1 -za teretna vozila pod rednim brojem 10. MERCEDES 609 (putar) nosivost 2,545 T i rednim brojem 14. VW 70x02 D (putar) nosivost 1.680 T ponuđač „Premium osiguranje„ a.d. prekršio je Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnika za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj i Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju na način da je ponuđač obračunao premiju za radna vozila tarifna grupa 10/garifna podgrupa 13 (iznos premije 196,02 KM) iako se radi o teretnim vozilima (iznos premije za vozilo pod red.br.10: 497,00 KM a za vozilo pod red.br. da

se radi o teretnim vozilima jasno je vidljivo iz tabele Obrazca za cijenu ponude: 14: 453,70 KM) a ne radnim vozilima.

Takođe, i ponuda Sarajevo Osiguranj d.d. Banja Luka u koju je Drina Osiguranje AD Milići, shodno pismenom zahtjevu izvršila uvid, nije sačinjena u skladu sa Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnika za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj i Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju što proizilazi iz slijedećeg:
U Obrazcu za cijenu ponude LOT 1 -za teretna vozila pod rednim brojem 10. MERCEDES 609 (putar) nosivost 2,545 T i rednim brojem 14. VW 70x02 D (putar) nosivost 1.680 T ponuđač „Sarajevo osiguranje„ d. d. prekršio je Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnika za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj, na način da je ponuđač obračunao premiju za radna vozila tarifna grupa 10, tarifna podgrupa 11 (iznos premije 208,67 KM) iako se radi o teretnim vozilima (iznos premije za vozilo pod red.br.10: 497,00 KM a za vozilo pod red.br.14: 453,70 KM) a ne radnim vozilima. Da se radi o teretnim vozilima jasno je vidljivo iz tabele Obrazca za cijenu ponude LOT 1 osiguranje vozila 1) AUTOODGOVORNOST gdje su u koloni Marka i tip vozila odvojena putnička i teretna vozila.

Činjenica je da Ugovorni organ prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije primjenio važeću Odluku o izmjenama i dopunama odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS, jerd aje istu primjenio Odluka bi bila drugačija i podnosilac žalbe bi u konkretnom slučaju bio najpovoljniji ponuđač obzirom da je njegova ponuda u skladu sa važećom tarifom.

Ugovorni organ je aktom broj: 01-292/22 dana 15.4.2022.godine, u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj navodi da je od strane ostalih ponuđača za LOT 1 - Osiguranje vozila (ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo, PREMIUM OSIGURANJ a.d. Banja Luka i SARAJEVO OSIGURANJE d.d. Sarajevo, *koje je žalitelj naveo kao „SARAJEVO OSIGURANJE" a.d. Banja Luka),* prekršena Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnrka za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj i Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju RS, jer su za određena vozila (tenderska tabela: vozila pod rednim brojevima 10 i 14) obračunali premiju kao za radna, a ne teretna vozila, zbog čega je njihova ponuda bila niža i samim tim povoljnija.
U vezi s tim. navodimo da smo u tenderskoj tabeli uredno naveli marku i tip vozila, kao i ostale relevantne specifikacije, te ih označili kao - putar.
Iz ponuda je vidljivo da su, osim žalioca, svi ostali ponuđači na isti način izvršili obračun premije za navedena vozila.

Imajući u vidu navedeno, ugovorni organ ističe da nije ulazio u načm na koji su ponuđači obračunavali premije, jer je tenderskom dokumentacijom jasno naveden kriterijum za dodjelu ugovora, a to je najniža cijena.

„Ugovor se dodjeljuje dobavljaču na osnovu kriterija „ najniža cijena*". Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je ponudio najnižu ukupnu premiju osiguranja, za svaki lot posebno ".*

U tenderskoj dokumentaciji, takođeje navedeno sljedeće:

„Ponuđači su dužni sami izvršiti uvid u knjige štetnika radi sticanja uvida u eventualne štete koja su pričinila vozila ugovornog organa, radi obračuna premije. Dakle, ponuđači preuzimaju odgovornost za obračun ponuđene premije, a ugovorni organ će izbor najpovoljnije ponude vršiti isključ'o u skladu sa kriterijem definisanim konkurentskim zahtjevom, bez upuštanja u način obračuna premije. Kriterijum za dodjelu ugovora za LOT 1 je najniža ukupna premija za osiguranje od autoodgovornosti, u zbiru... "

U vezi sa navedenim, napominjemo da je ugovorni organ Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača domo u skladu sa propisanim kriterijumima, te žalbu ponuđača „DRINA OSIGURANJE" a d. Milići smatra neosnovanom.

Dana 11.5.2022.godine, aktom broj: JN2-02-07-1-1012-7/22, zatražena je dopuna izjašnjenja ugovornog organa u skladu sa članom 94. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, na način da ugovorni organ dostavi fotokopije obrazaca potvrda o registraciji (ili druge mjerodavne isprave) za „teretno vozilo" pod rednim brojem 10. i 14., koja su navedena u Aneksu 1 Obrasca za cijenu ponude za lot 1 – osiguranje vozila. Nakon što je zaprimljeno traženo, dana 23.5.2022.godine nastavljen je postupak pravne zaštite.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-240/22 od 4.4.2022.godine za LOT 1, u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Razmatrajući žalbeni zahtjeva žalitelja proizilazi da je nakon izvršenog uvida u ponudu odabranog ponuđača za LOT 1 „ASA OSIGURANJE" d.d. Sarajevo žalitelj utvrdio da ista nije sačinjena u skladu sa Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnika za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" broj 84/18) i Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službeni glasnik RS" broj 82/15). Odabrani ponuđač je pogrešno obračunao premiju osiguranja, za vozila navedena u Obrascu za cijenu ponude za LOT 1 u koloni „teretna vozila" pod rednim brojem 10 i 14, po tarifi za radna vozila, tarifna grupa 10, tarifna podgrupa 11 *(iznos premije 208,67 KM), iako se radi o teretnim vozilima (iznos premije za vozilo pod rednim brojem 10 glasi 497,00 KM, a za vozilo pod rednim brojem 14 iznosi 453,70 KM)* a ne o radnim vozilima, gdje žalitelj tvrdi da je na takav način od strane odabranog ponuđača prekršena Odluka o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnika za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS, a ugovorni organ propustio takvu ponudu odbaciti na osnovu Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj ističe da je na identičan način uočio iste povrede u ponudama ponuđača „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, odnosno u ponudi ponuđača „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka, koji ponuđač je obračunao premiju osiguranja za radna vozila trafine grupe 10, tarifna podgrupa 13 (iznos 196,02 KM) iako se radi o teretnim vozilima *(iznos premije za vozilo pod rednim brojem 10 je 497,00 KM a za vozilo pod rednim brojem 14. iznosi 453,70 KM).*

Ocjenjujući izneseni žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj Obrasca ponude za LOT 1, osiguranje vozila, – Aneks 1, Tenderske dokumentacije ugovornog organa broj: 01-191/22 od 18.3.2022.godine, na osnovu čega je utvrđeno da je u tom obrascu definirano, u koloni „marka i tip vozila" *„teretna vozilo" pod rednim brojem 10 navedeno vozilo marke „Mercedes 609 (putar), reg.oznaka M91-K-718, odnosno pod rednim brojem „14 VW 70x02 D (putar)" reg. oznaka A56-K-085,* ostalih karakterstika prema podacima iz navedenog obrasca. Ugovorni organ u svom izjašnjenju ponavlja uslove iz sadržaja tenderske dokumentacije, citirajuću definirane uslove, ali se nije konkretno izjasnio na žalbeni navod. Iz tih razloga, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka zatražio je od ugovornog organa dopunu izjašnjenja aktom broj: JN2-02-07-1-1012-7/22 dana 11:5.2022.godine. Nakon što je traženo zaprimljeno, na osnovu uvida u kopiju potvrde o registraciji, serijskog broja AA 4228104, za vozilo registarskih oznaka M91-K-718 utvrđeno je da se radi o teretnom vozilu MERCEDES BENZ 609 D, odnosno uvidom u kopiju potvrde o registraciji, serijskog broja AA 3449794, za vozilo registarskih oznaka A56-K-085, također je utvrđeno da se radi teretnom vozilu VOLKSWAGEN 70x02 D, ostali podaci prema stanju iz Obrasca ponude na navedeni lot. Slijedom prednjeg utvrđenog činjeničnog stanja, vijeće je utvrdilo da vozila pod rednim brojem 10. i 14. iz Aneksa 1 Tenderske dokumentacije ugovornog organa potpadaju pod kategoriju „TERETNA VOZILA", radi čega se žalbeni navod žalitelja usvaja.

Uvidom u kopiju ponude ponuđača „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo utvrđeno je da je u Obrascu za cijenu ponude za LOT 1 – osiguranje vozila, za ista vozila navedena pod rednim brojem 10. i 14. ponuđena cijena koja odgovara tarifnoj grupi 10 – radna vozila, tarifna podgrupa 11 u iznosu od 208,67 KM, a evidentno je da se na osnovu pribavljenih dokaza u spisu predmeta radi o vozilima koja su kategorisana kao teretna vozila. Na identičan način, dakle isti propuste u vezi bitnih činjenica utvrđeni su u sadržajima Obrazaca za cijenu ponude

za LOT 1, u kopijama ponuda, ponuđača „Premium osiguranje“ a.d. Banja Luka i „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće nalazi da odabrani ponuđač nije pripremio ponudu u osporenom dijelu, dakle u skladu sa odredbama materijalnog propisa, kako to pravilno ukazuje žalitelj. Iz sadržaja kopije ponude navedenog ponuđača, koju je ovo vijeće imalo na raspolaganju, a u odnosu na žalbeni navod, proizilazi da je uočeni propust od značaja koji, kao takav, odstupa od propisa na osnovu kojeg se kreira cijena ponude za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila, pa iz tih razloga takav nedostatak utječe i na valjanost ponude, radi čega se žalbeni navod usvaja. Ugovorni organ je propustio utvrditi naprijed navedene odlučne činjenice radi čega se njegovo izjašnjenje od strane ovog vijeća ne prihvata jer je nepravilno. Osim toga, odredbom člana 68. Zakona o javnim nabavkama propisani su razlozi za odbacivanje ponude, o kojima, po sili zakona, ugovorni organ vodi računa prilikom evaluacije ponude, između ostalog. Posljedično prednjem, zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-240/22 od 4.4.2022.godine za LOT je dovedena u pitanje žalbenim navodima žalitelja, radi čega je odlučeno kao dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome naglašava da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Budući da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju na zaključak da je ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama, to je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak. Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nedostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti materijalni propis, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kraja.

Budući da je žalba usvojena, kao osnovana, zatim da je žalitelj postavio zahtjev za povrat troškova na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM, povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u tom iznosu izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

BOSNA I HERCEGOVINA – UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI – FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA – KANCELARIJA ZA LIJEČENJE ŽALBI – ODJELJENJE ZA RAZMATRANJE ŽALBI U UPRAVNIM STVARIMA

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:
1.Žalitelju
2.Ugovornom organu
3.Odabranom ponuđaču
4.U spis predmeta

